**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/12-01 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-01/22 в отношении адвоката**

**К.Д.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

24.12.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.О.В. в отношении адвоката К.Д.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат К.Д.М. приняла от нее на хранение денежные средства в размере 550 000 долларов США и не возвратила их по требованию доверителя, оказывала доверителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4788 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Н.К.А. - в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Д.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10, п.3 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь по представлению интересов в В. суде РФ, не входящую в предмет договора об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г.;
* получила по соглашению от 22.04.2021 г. и акту от 03.09.2021 г. от доверителя на хранение денежные средства, не указанные в договоре об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г., поставив тем самым себя в финансовую зависимость от доверителя;
* указала в соглашении от 22.04.2021 г. условия о выплате гонорара успеха по уголовному делу;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

22.03.2022г. от представителя адвоката К.Д.М. по доверенности – адвоката К.В.Ю. – поступили письменные объяснения с приложением документов, свидетельствующих о том, что неурегулированные денежные обязательства перед заявителем являются личными обязательствами К.Д.М.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув, что действиями адвоката был причинён значительный ущерб, и денежные обязательства не исполнены до настоящего времени.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Выводы квалификационной комиссии подтверждаются материалами дисциплинарного дела в полном объёме. Сомневаться в правильности установленных фактических обстоятельств Совет оснований не находит, квалификация допущенных нарушений соответствует установленным обстоятельствам в рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Как по существу отношений с доверителем, так и в части оформления соглашений об оказании юридической помощи действия адвоката не соответствуют законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и подрывают доверие к самому адвокату и институту адвокатуры.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом К.Д.М. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат К.Д.М. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката К.Д.М. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» К.Д.М. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.4 ст.10, п.3 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь по представлению интересов в В. суде РФ, не входящую в предмет договора об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г.;
* получила по соглашению от 22.04.2021 г. и акту от 03.09.2021 г. от доверителя на хранение денежные средства, не указанные в договоре об оказании юридической помощи от 22.04.2021 г., поставив тем самым себя в финансовую зависимость от доверителя;
* указала в соглашении от 22.04.2021 г. условия о выплате гонорара успеха по уголовному делу;
* совершила тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката К.Д.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что К.Д.М. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов